

שופט בית משפט השלום בתל אביב יעקב שינמן קבע: אם חברת הביטוח לא העלתה את ההסכמות עם המבוטח על הכתב, הדבר יביא להתעלמות מהשינויים בפוליסה שנערכו בעל פה

26.10.2005 | 09:16 [עודד ארבל](#) THE MARKER

שופט בית משפט השלום בתל אביב יעקב שינמן קיבל בשבוע שעבר תביעה שהוגשה נגד חברת הביטוח הראל לאחר שסירבה לפצות מבוטחת על נזק שנגרם לרכבה. הטענה שהעלתה חברת הביטוח לסירובה הייתה כי זמן קצר לפני התאונה שונו תנאי הפוליסה בעקבות שיחת טלפון עם המבוטחת, כך שהנזק אינו מכוסה. השופט לא קיבל את טענת הראל, מאחר שהראל לא הצליחה להוכיח כי השינוי בהיקף הכיסוי נעשה בהסכמת המבוטחת.

תחילת הפרשה בתאונת דרכים שבה ניזוק רכבה של מבוטחת של חברת הראל. חברת הראל סירבה לשלם לה את תגמולי הביטוח וטענה כי בעת התאונה נהג הרכב היה כבן 18 שנה, בעוד שפוליסת הביטוח כיסתה רק נהגים בני יותר מ-21.

במשפט התברר כי במשך שנתיים היה רכבה של התובעת מבוטח בחברת הביטוח הראל, והפוליסה כללה ביטוח לכל נהג בן יותר מ-17. כשבוע לפני התאונה חודשה הפוליסה על דעת שני הצדדים, והפוליסה החדשה כללה ביטוח רק לנהג בן יותר מ-21. לטענת המבוטחת, שינוי זה נעשה ללא הסכמתה וללא ידיעתה. מנגד טענה הראל כי השינוי נעשה לבקשתה ובהסכמתה של המבוטחת שביקשה הנחה במחיר הפרמיה במסגרת שיחת טלפון שקיימה עם נציגת חברת הביטוח.

בית המשפט התמקד בתוכנה של הפוליסה המקורית מ-99', שכללה כיסוי ביטוחי לכל נהג. בית המשפט הוסיף כי לבד מאותה הצעה לביטוח רכב לא ניתנו הצעות ביטוח נוספות בכתב, וכי כל הפוליסות שנערכו לרכב לאחר אותה הצעה נעשו בהסתמך עליה ועל הסכמות בעל פה שנעשו בין המבוטחת לסוכנת הביטוח בשיחות טלפון.

לדברי בית המשפט, התנהלות זו של הראל, שלא טרחה להעלות על הכתב את כל דרישותיה ובקשותיה של התובעת בקשר לפוליסה, היא התנהגות שלא כדין ובחוסר זהירות. "לא המבוטחת נושאת באחריות לכך, אלא חברת הביטוח שביקשה לשנות מההצעה הכתובה היחידה שהיתה בידיה, ושכללה כיסוי לכל נהג", קבע בית המשפט.

בית המשפט הוסיף: "על חברת הביטוח מוטלת החובה לציין באופן מפורש את הסייגים לחבותה על פי הפוליסה, חובה הנובעת מחובת תום הלב במהלך מו"מ לקראת כריתת חוזה, ואין זה מתקבל על הדעת כי חברת הביטוח תצא ידי חובתה בקשר לכך באמצעות עריכתן של הסכמות בעל פה בלבד, אלא מתבקש הוא כי במקרה כגון זה, בו היו הצעות ופוליסות קודמות שונות, ייערך מזכר להסכמות הצדדים עליו תומכים מי שביניהם נערכו ההסכמות השונות, ולכל הפחות - המבוטח בעצמו".

לדברי בית המשפט, הראל היא הצד החזק במערכת היחסים, ולכן יכולה ביתר קלות למנוע עימות או אי הבנה, באמצעות הכנת הצעת ביטוח חדשה או באמצעות כל מסמך אחר בכתב, שהיה בו כדי להנציח את הסכמות הצדדים בנוגע לפוליסה כאשר הופחת הכיסוי הביטוחי. "למרות זאת, מסיבות שאינן ברורות, בחרה חברת הביטוח שלא להתנהל בצורה מסודרת, מאורגנת ואחראית, ואין לה אלא להלין על עצמה", קבע בית המשפט.

לפיכך החליט בית המשפט לקבל את התביעה ולחייב את הראל בתשלום כ-50 אלף שקל (ת"א 59651/03).